



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

KBD-GRUPPEN
Kjell Bård Danielsen AS
Måneveien 24
1337 Sandvika
kbd@kbd.no

Deres referanse
Kbd 03.10.11/1140

Vår referanse
2011/273

Dato
23. juli 2013

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av 3. oktober 2011. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen ikke kan føre frem. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder senest tre dager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Universitetet i Bergen (heretter kalt innklagede) kunngjorde 20. juli 2011 en forenklet kunngjøring for anskaffelse av konsulentbistand til å inngå rammeavtaler for renholdstjenester til UiBs bygninger. Konkurransformen var 1-trinns konkurranse med forhandling. Anskaffelsens anslåtte verdi var 100 000 kroner, og innklagede hadde i konkurransegrunnlaget punkt 2.2 angitt at konkurransen skulle gjennomføres etter lov om offentlige anskaffelser og tilhørende forskrift om offentlige anskaffelser del I. Tilbudsfrist var satt til 15. august 2011.
- (2) I konkurransegrunnlaget punkt 3.1.4 fremgikk det følgende tekniske og faglige kvalifikasjonskrav med tilhørende dokumentasjonskrav til tilbyderne for deltakelse i konkurransen:

"Krav: God erfaring fra tilsvarende oppdrag/leveranser.

Dokumentasjonskrav:

- *Oversikt over minimum 3 relevante referanser med informasjon om:
Beskrivelse av leveransen, tidspunkt for gjennomføring, omfang av leveranse i beløp
(Oppdragsgiver skal ha mulighet til å kontakte referansepersoner)."*

- (3) I konkurransegrunnlaget punkt 5.3 fremgikk det følgende vedrørende avvisning av leverandører og tilbud fra konkurransen:

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Rådhusgaten 4, 4. etasje
5014 Bergen

Tlf.: +47 55 59 75 00 E-post:
postmottak@kofa.no
Faks: +47 55 59 75 99 Nettside: www.kofa.no

"I konkurransen vil avvisningsreglene i FOA § 11-10 og § 11-11 komme til anvendelse. Leverandør anbefales å gjøre seg kjent med disse."

- (4) Innklagede mottok to tilbud innen tilbudsfristen. Disse var fra KBD – GRUPPEN Kjell Bård Danielsen AS (heretter kalt klager) og Teknologisk Institutt AS.

- (5) I klagers tilbud var det uttalt følgende om tidligere erfaring med tilsvarende oppdrag:

"Vi har utarbeidet tilbudsmaterialer og etablert renholdsavtaler for mange oppdragsgivere, bl.a. Universitetet i Oslo, BI, Nydalen, Campus Kristiania, Høgskulen i Volda, Høgskolen i Ålesund, Helse Sunnmøre, Ålesund og Volda sjukehus, SINTEF Eiendom, Oslo og Trondheim, Forsvarsbygg markedsområde Bergen og bydeler i Oslo kommune".

- (6) I tillegg hadde klager i et eget dokument oppgitt 5 referanseprosjekt, hvorav to av disse inneholdt informasjon om referanseprosjektenes årlige verdi.

- (7) I brev av 22. september 2011 ble klager meddelt at selskapet ble avvist fra deltakelse i konkurransen med hjemmel i forskriften § 11-10 (1) bokstav a. Begrunnelsen for avvisningen var følgende:

"På bakgrunn av innkomne opplysninger kan vi ikke se at dere har dokumentert omfang av leveranse i beløp fra minimum 3 tilsvarende oppdrag/leveranser. Krav til dokumentasjon er således ikke innfridd og vi er pliktig til å avvise deres tilbud."

- (8) Klager påklagde avvisningen i e-post av 23. september 2011, og vedla på nytt det referansedokumentet selskapet hadde innsendt sammen med tilbudet, samt et ytterligere referansedokumentert, som selskapet hadde innlevert i forbindelse med en tidligere konkurranse hos innklagede (i oktober 2010).

- (9) Innklagede fastholdt avvisningen i brev av 26. september 2011.

- (10) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser i brev av 3. oktober 2011. Kontrakt med Teknologisk Institutt AS ble inngått 30. september 2011.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (11) Innklagede har brutt regelverket ved å avvise klager fra deltakelse i konkurransen. I tilbudet var det beskrevet 4 referanseoppdrag og det var oppgitt navn og telefonnummer til referansepersoner. Innklagedes avvisning fremstår som usaklig.

Innklagedes anførsler:

- (12) Innklagede bestriker at det var i strid med regelverket å avvise klager. Klager hadde i sitt tilbud ikke dokumentert 3 tilsvarende referanseoppdrag i beløp.

Sekretariatets vurdering:

- (13) Klager har ønsket å delta i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. I tillegg til lov av 16. juli 1999 nr. 69 om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I, jf. forskriftens §§ 2-1 og 2-2. I

tillegg gjelder forskriftens §§ 11-10 og 11-11, jf. kravet til forutberegnelighet i loven § 5 og konkurransegrunnlaget punkt 5.3.

- (14) Spørsmålet i saken er om innklagede har brutt regelverket ved å avvise klager fra deltakelse i konkurransen som følge av at klager ikke hadde levert inn 3 referanseprosjekt med oppgitt verdi.
- (15) Innklagede avviste klager fra konkurransen ved brev 22. september 2011, under henvisning til forskriften § 11-10 (1) bokstav a, hvor det fremgår at oppdragsgiver har plikt til å avvise leverandører som *"ikke oppfyller krav som er satt til leverandørenes deltakelse i konkurransen, med forbehold av § 12-3 (tilleggsfrist for ettersending av dokumenter)"*. Avvisningen var begrunnet med at klager ikke hadde levert inn 3 referanseprosjekt med oppgitt verdi.
- (16) Klagenemndas sekretariat finner ikke grunn til å vurdere hvorvidt innklagede hadde plikt til å avvise klager fra konkurransen etter forskriften § 11-10 (1) bokstav a, fordi innklagede uansett hadde rett til å avvise klager fra konkurransen etter forskriften § 11-10 (2) bokstav g.
- (17) Etter forskriften § 11-10 (2) bokstav g kan oppdragsgiver avvise leverandører som *"har [...] unnlatt å gi opplysninger i henhold til det som kreves etter denne paragraf eller krav til leverandøren."*
- (18) I klagenemndas sak 2009/219 uttalte nemnda i premissene (35) og (36) følgende om forholdet mellom de tilsvarende bestemmelsene i forskriften § 20-12 (1) bokstav a og 20-12 (2) bokstav g:

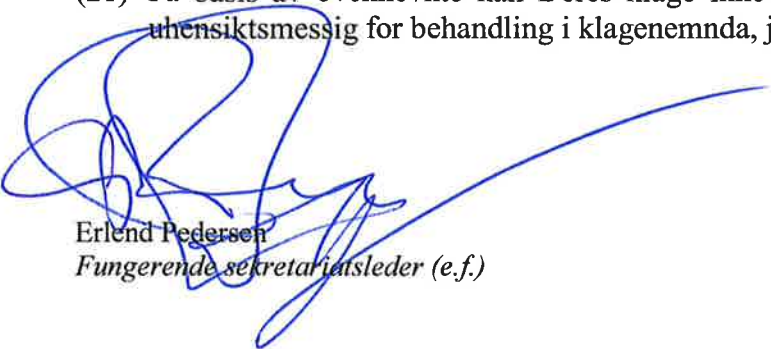
"(35) Når det gjelder forholdet mellom disse to bestemmelsene, ble det i klagenemndas sak 2009/128 premiss (84) presisert at en leverandør skal avvises etter § 20-12 første ledd bokstav a dersom han ikke oppfyller det tilhørende dokumentasjonskravet "og ved dette viser at han ikke oppfyller kvalifikasjonskravet (eller som følge av dette ikke har dokumentert at han oppfyller kravet). Dersom tilbyder "ellers" ikke oppfyller kravene til dokumentasjon, kan selskapet avvises etter § 20-12 andre ledd bokstav g, men i slike tilfeller har oppdragsgiver en betydelig skjønnsfrihet.

(36) Dette viser at oppdragsgiver har plikt til å avvise en leverandør som ikke på noen måte har dokumentert at kvalifikasjonskravet er oppfylt. Oppdragsgivers rett til å avvise en leverandør etter § 20-12 andre ledd bokstav g er dermed forbeholdt tilfeller der dokumentasjonskravet ikke er oppfylt, men leverandøren på annen måte likevel har vist at kvalifikasjonskravet er oppfylt, eller at dette fremstår som sannsynlig."

- (19) Bestemmelsen i forskriften § 11-10 (2) bokstav g innebærer altså at oppdragsgiver har rett til å avvise leverandører som ikke har levert etterspurt dokumentasjon for oppfyllelse av et kvalifikasjonskrav, uansett om leverandøren på annen måte har vist at kvalifikasjonskravet er oppfylt.
- (20) I konkurransegrunnlaget punkt 3.1.4 hadde innklagede stilt krav om at det for minimum tre referanser skulle oppgis *"omfang av leveranse i beløp"*. Det er på det rene at klager i sitt tilbud kun hadde oppgitt dette for to av sine fem referanseprosjekt. Klager har dermed unnlatt å gi opplysning i henhold til det innklagede hadde etterspurt i dokumentasjonskravet. Innklagede hadde dermed rett til å avvise klager fra deltakelse i

konkurransen etter forskriften § 11-10 (2) bokstav g. Klagers anførsel om at innklagede har brutt regelverket ved å avvise klager fra konkurransen kan dermed ikke føre frem.

(21) På basis av ovennevnte kan Deres klage ikke føre frem, og den avvises derfor som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.



Erlend Pedersen
Fungerende sekretariatsleder (e.f.)

Kopi: Innklagede